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בשם התובע: עו"ד רון לוונטל

בשם הנתבע: עו"ד אסף דרעי

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

לפניי תביעה בגין לשון הרע שנאמרה על ידי הנתבע ביחס לתובע במסגרת יחסיהם כחברים בוועד הבית של הבניין בו הם מתגוררים.

**רקע והפרסומים נושא התביעה**

1. התובע הוא בעלים של דירה בבניין ברח' לנדאו 7 ברמת גן ("**הבניין**"), ומתגורר בו, לדבריו, משנת 1999. הנתבע מתגורר אף הוא בבניין. במשך תקופה מסוימת היו התובע והנתבע חברים בוועד הבית של הבניין, כאשר לטענת התובע באותה תקופה הוא שימש כיושב ראש הוועד ולנתבע לא הייתה זכות חתימה על התחייבויות כספיות. בשלב מסוים, חדל התובע מלכהן בוועד הבית (לטענת הנתבע, הוא "הודח" על ידי דיירי הבניין) ואילו הנתבע ממשיך בתפקידו גם היום.

2. עניינה של התביעה הנוכחית בשבעה פרסומים - מסרונים והודעות דואר אלקטרוני – שכתב הנתבע, ובהם יש, לשיטת התובע, משום לשון הרע כלפיו. נפרט את הפרסומים אליהם מתייחס כתב התביעה, כאשר הציטוטים שיובאו להלן הם מתוך הציטוטים המופיעים בכתב התביעה.

3. **הפרסום הראשון – הודעת דואר אלקטרוני מיום 9.5.2016**: הודעת דואר אלקטרוני זו נשלחה על ידי הנתבע לתובע, כאשר מלבדו היו מכותבים להודעה ארבעה אנשים נוספים (ככל הנראה שלושה מוועד הבית ואחד מחברת התחזוקה של הבניין). בין היתר, כתב שם הנתבע לתובע כך:

"... שיקרת. כרגיל. (אגב, זאת בדיוק הסיבה ליחסינו העכורים. כאדם ישר יותר מסרגל, אין לי את היכולת להכיל אותך ואת דומיך...

במקרה הזה מדובר במחדל חסר תקדים בהיסטוריה של הבניין. התייעצתי עם איש מקצוע במקום עבודתי. לדבריו, לפי התמונות בלבד נראה שהמגדל גמר את הקריירה שלו...

שילמתם כסף רב מאוד עבור פרויקט מיזוג הלובי (שנחיצותו מוטלת בספק רב בקרב רוב דיירי הבניין...".

לטענת התובע, יש בפרסום זה משום לשון הרע כלפיו, הן בכך שהוא מכונה "שקרן" ולא אמין, הן בשל כך שהוא מואשם במחדל חמור בטיפול בבניין (הטיפול במגדל הקירור) והן בשל כך שהוא מואשם בשימוש בכספי הוועד שלא לצורך (מיזוג הלובי).

4. **הפרסום השני – הודעת דואר אלקטרוני מיום 10.5.2016**: הודעת דואר אלקטרוני זו נשלחה על ידי הנתבע באותה תפוצה שנשלחה ההודעה בפרסום הראשון, ונכתב בה בין היתר כך:

"... ניר יכול לבקש לקרוא אותך לסדר ולו בגלל שאני מוצא אותך משקר במצח נחושה ובאופן קונסיסטנטי. כאשר אני מאיר את עיניך ואת עיניהם של יתר חבר[י] ועד הבית בדבר שקריך...

...אבל מכיוון שאני כבר הבנתי היטב עם מי יש לי עסק, דן, אזי כל ישיבה ואסיפה מוקלטות. אפשר לשמוע בנקל שלא היו דברים מעולם. (אומנם, לדבריך, אני בעל 'שפת ביבים', אבל לפחות אינני אדם שקרן...)".

לטענת התובע יש בפרסום זה משום לשון הרע, בכך שהוא מציג אותו כ"שקרן" ולא אמין.

5. **הפרסום השלישי – מסרון מיום 17.5.2016**: מדובר במסרון שנשלח בקבוצת הוואטסאפ של ועד הבית, שהיו חברים בה עוד שני משתתפים נוספים מלבד התובע והנתבע. במסרון זה כתב הנתבע, בין היתר: "שאני תופס את מר ירדני בשקרים...". לטענת התובע, יש בפרסום זה משום לשון הרע, באשר הוא מציג אותו כ"שקרן".

6. **הפרסום הרביעי – מסרון מיום 17.5.2016**: מדובר במסרון שנשלח באותה קבוצה בה נשלח המסרון נושא הפרסום הקודם, מעט לאחר מכן. במסרון זה נכתב על ידי הנתבע, בין היתר, כך:

"אך אני מסכים עם אסנת ואלון שדן ואני לא יכולים לעבוד יחדיו. אני אדם ישר כסרגל ואני לא יכול לעבוד עם אדם שקרן. והוכחתי זאת יותר מפעם אחת".

7. **הפרסום החמישי – הודעת דואר אלקטרוני מיום 7.7.2016**: מדובר בהודעת דואר אלקטרוני שנשלחה לתובע, אשר היו מכותבים עליה עוד ארבעה אנשים, ביניהם האחראי על התחזוקה בבניין בשם "מקס". הודעה זו נשלחה בתגובה להודעת דואר אלקטרוני ששלח התובע למקס, בה ציין כי נוצרו אי הבנות בין ועד הבית לבין חברת התחזוקה. וכך כתב הנתבע:

"... בתחילתו של מכתבך כתבת 'נראה לי'. בהמשכו של מכתבך כתבת '..בין ועד הבית שלנו...'.

פתיחתו של מכתבך מדויקת מכיוון שהדבר \*\*נראה לך\*\*. המשך מכתבך הנו שטות גמורה.

אני דורש ממך: לעולם אל תדבר בשמי ולא בשם אף חבר ועד ו/או דייר אחר!!!

דבריך הנם דברי הבל ושקר!!!

אני דורש לקבל את התנצלותך!

וואלה יופי! עכשיו גם התחלת לדברר אותנו!

למקס: אני מבקש להדגיש: בין ועד הבית לבינך אין שום 'אי הבנות'. הכל בסדר. נמשיך לשפר ולהשתפר גם בעתיד – בדיוק כפי שעשינו במהלך 7 החודשים האחרונים מאז נבחרתי (פעמיים) לכהן כועד הבית".

לטענת התובע, יש בפרסום זה משום לשון הרע, בשל האשמתו בשקרים ובשל כך שהנתבע מפקפק בסמכותו כיו"ר ועד הבית בפני חברי ועד אחרים וגורמים חיצוניים.

8. **הפרסום השישי – הודעת דואר אלקטרוני מיום 17.7.2016**: הודעה זו באה בתגובה להודעה ששלח התובע לחברי ועד הבית. בין היתר, כתב הנתבע בהודעה זו כי הדברים שטען התובע הם "הבלים ושקרים חמורים" העולים כדי הוצאת דיבה; כי דבריו ודבריה של אשתו, הנוהגת להתערב על אף שלא נבחרה לוועד הבית, "נובעים מקנאה חמורה. מאוד!"; וכי:

"... אתה חתום על כמה שינויים מהותיים מאוד בבניין אך חלקם אם לא רובם היוו, מהווים ובעיקר יהוו נזקים חמורים ובכייה לדורות (כך לדעתי ולדעת דיירים רבים אחרים). כמובן שפרויקט הדגל שעליו אתה חתום באופן כמעט בלעדי הוא נושא החניון והקניון (שבעוונותיך הרבים עוד העזת לשלוח על כך מייל בבוקר יום זה – כאילו שלפני שנה בדיוק לא צידדת בצד של מליסרון באופן מוחלט! במסגרת אסיפת הדיירים שבה נכחו קלגסית הקניון ורב-קלגס .... זה פאתטי וצבוע!...".

לטענת התובע, יש בפרסום זה משום לשון הרע שכן הוא כולל האשמה שלו בשקרים וזלזול בסמכותו ובמקצועיותו.

9. **הפרסום השביעי – הודעת דואר אלקטרוני מיום 17.7.2016**: מדובר בהודעת דואר אלקטרוני שנשלחה זמן קצר לאחר ההודעה הקודמת. בהודעה זו טוען הנתבע כי הצעת מחיר מסוימת שהתובע הביא נראית לו מוגזמת; כי התובע אינו מוסמך לקבל על דעת עצמו החלטות בעלות משמעות כספית; וכי התואר "יו"ר הוועד" שהתובע מצמיד לעצמו חסר משמעות משפטית, ולכל חברי הוועד ישנו מעמד שווה. הנתבע חתם הודעה זו בכנותו את עצמו, בסרקאזם, כ"נשיא ועד הבית וחבר דירקטוריון (בכיר) לתחום שיפור פני הבית...".

לטענת התובע, הודעה זו גובלת בזלזול אישי בו ובסמכותו בעיני חברי ועד הבית.

10. ביום 6.6.62016 שלח בא כוח התובע לנתבע מכתב התראה, בו דרש ממנו התנצלות ומתן תרומה לוועד הבית. הנתבע לא הגיב לדרישה זו. לטענת התובע, המסרים שהעביר הנתבע בפרסומים האמורים נקלטו באוזני הנמענים והביאו לסיום תפקידו כחבר ועד.

**התביעה והשתלשלות הדיון בה**

11. ביום 7.8.2016 הגיש התובע את התביעה הנוכחית, בה הוא עותר לחייב את הנתבע לפצותו בסכום של 75,000 ש"ח. בהתחשב בסכומה, נדונה התביעה בסדר דין מהיר.

12. לאחר שהנתבע לא הגיש כתב הגנה, ניתן נגדו פסק דין בהעדר הגנה ביום 16.11.2016. ביום 14.12.2016 הגיש הנתבע בקשה לביטול פסק הדין. על אף התנגדות התובע, בהחלטה מיום 8.1.2017 בוטל פסק הדין כנגד הוצאות בסך 1,500 ש"ח. בהחלטה ציינה כב' הרשמת הבכירה (כתוארה אז) ארד, כי "טענות ההגנה שהעלה הנתבע אינן מפורטות כדבעי, כראוי בבקשה מסוג זה", ואף על פי כן נעתרה בסופו של יום לבקשה, מהשיקולים שצוינו בהחלטה.

13. ביום 19.2.2017 הגיש הנתבע את כתב ההגנה. מדובר בכתב הגנה קצר ביותר, המשתרע על פני כעמוד וחצי ולא צורפו לו מסמכים כלשהם. בכתב ההגנה נטען, בלאקוניות, כי הפרסומים אינם עולים כדי לשון הרע, וכי עומדות לנתבע הגנות על פי חוק איסור לשון הרע, התשמ"א-1981 ("**חוק איסור לשון הרע**"). עוד נטען בכתב ההגנה, כי "בידי הנתבע ראיות והוכחות (הקלטות) המצביעות בבירור שהתובע לא אמר אמת הן לנתבע והן לשאר דיירי הבניין, כך שלנתבע עומדת הגנת אמת דיברתי". אף אחד מהצדדים לא הגיש תצהיר עדות ראשית בהתאם לתקנה 214ט לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 ("**תקנות סדר הדין האזרחי**").

14. ביום 25.6.2017 התקיימה ישיבה מקדמית בתיק. במהלך הישיבה, שב הנתבע וטען כי יש בידיו ראיות לשקרים של התובע. בא כוח התובע ציין, כי ההליך מתנהל בסדר דין מהיר כך שהיה על הנתבע להגיש את מלוא ראיותיו, והוא לא הגיש ראיה כלשהי התומכת בטענות אלו. במסגרת הישיבה ניתנה החלטה לפיה, ככל שהצעה שהועלתה לסיום התיק לא תבשיל לכדי גמר, יהיה הנתבע רשאי להגיש בקשה להגשת ראיות עד יום 13.7.2017. הנתבע לא הגיש בקשה עד המועד האמור, ורק לאחר שהתובע הגיש ביום 18.7.2017 בקשה לקבוע את התיק להוכחות הוא הגיש, באותו יום, בקשה להתיר לו להביא ראיות. על אף התנגדות התובע, התרתי לנתבע להגיש ראיות עד יום 20.9.2017.

15. ביום 24.9.2017 הגיש הנתבע "הודעה על הגשת ראיות", אליה צורפו הודעת דואר אלקטרוני ששלח התובע ביום 7.2.2016; פרוטוקול של ישיבת ועד הבית מיום 2.5.2016; ותמלולים שנעשו על ידי הנתבע של חלקים מתוך אספות דיירים מיום 14.11.2016 ומיום 2.5.2017. בהמשך צורף גם הדיסק הכולל את ההקלטות. התובע הגיש בקשה שלא לקבל את הראיות החדשות, וזאת ממספר טעמים: האיחור בהגשתן ביחס למועד שנקבע בהחלטה; העובדה שהראיות לא נתמכו בתצהיר; הגשת הראיות בדרך שאינה הולמת את הכללים שנקבעו בפסיקה; אי צירוף תמלול מקצועי של ההקלטות; והעובדה שאיכות השמע של ההקלטות נמוכה. בהחלטתי מיום 2.11.2017 קבעתי, כי בנסיבות העניין אין מקום לחייב את הנתבע בצירוף תמלול שנערך על ידי גורם מקצועי, וכי יתר הטענות שמורות לצדדים להליך עצמו. עם זאת, נקבע כי על הנתבע לתמוך את הראיות בתצהיר, והנתבע הגיש בהמשך תצהיר לפיו התמלול נעשה בהתאם להקלטות.

16. ביום 11.2.2018 התקיימו ההוכחות בתיק. סמוך למועד ההוכחות החליף הנתבע את עורך דינו. במסגרת דיון ההוכחות הציג עורך דינו החדש של הנתבע מסמכים נוספים, אשר לא הוגשו קודם לכן. בא כוח התובע התנגד להגשה ולשאלות המתייחסות למסמכים אלו. קבעתי כי טענות הצדדים בקשר לשאלות המתייחסות למסמכים, שלא הוגשו כראיות, שמורות להם. משניסיון להביא לסיום המחלוקת בהסכמה לא עלה יפה, הגישו הצדדים את סיכומיהם בכתב, ועתה הגיעה עת ההכרעה.

**תמצית טענות הצדדים**

17. לטענת התובע, הפרסומים שנזכרו לעיל פוגעים בשמו הטוב אותו רכש במשך שנים רבות בהן מילא שורה של תפקידים ללא רבב. התובע מדגיש את העובדה כי הנתבע, הצעיר ממנו בכ-40 שנה, כינה אותו שוב ושוב "שקרן" ובכך הוציא את דיבתו רעה בקרב דיירי הבניין, שהם "קבוצת התייחסות" משמעותית מבחינתו. לטענת התובע, פרסומים אלו של הנתבע עולים כדי "לשון הרע", כהגדרתה בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, והנתבע אינו נהנה מאף אחת מההגנות הקבועות בחוק. בסיכומיו מדגיש התובע את העובדה כי על אף שניתנו לנתבע הזדמנויות רבות הוא לא הגיש מסמכים וראיות על מנת לתמוך את טענותיו. לטענת התובע, אין לייחס כל משקל למסמכים שהוצגו לראשונה בדיון ולמסקנות שמבקש בא כוח הנתבע ללמוד מהם.

18. הנתבע סבור כי מדובר בתביעת סרק שדינה דחייה. הנתבע מציין, כי חלוקת הפרסומים אליהם מתייחסת התביעה לשבעה, והצגת הדברים כאילו מדובר במספר רב של אירועים, היא מלאכותית ומטעה. זאת, שכן מדובר בפרסומים שנעשו בסמיכות ובאותו הקשר, וכל הפרסומים מתייחסים בסך הכול לשתי אפיזודות נפרדות בהן פרץ ויכוח בין הצדדים והנתבע ייחס לתובע אמירת שקרים. לגוף העניין, טוען הנתבע כי גם אם התבטאויותיו היו בוטות וחסרות נימוס, הרי שאין מדובר בדברי לשון הרע. לטענת הנתבע, התובע שיקר מספר פעמים לחברי ועד הבית, ומוטל היה עליו לחשוף את התנהלותו של התובע על מנת לעצור את מסכת שקריו והתנהלותו, שגרמו נזקים חמורים לבניין. הנתבע מדגיש, כי לא פרסם את הדברים ברבים, אלא בפורום מצומצם של חברי ועד הבית, שהם קהל היעד הרלוונטי לפרסום מעין זה. מבחינה משפטית, סבור הנתבע כי עומדות לו הגנת אמת הפרסום לפי סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע והגנת תום הלב לפי סעיף 15 לחוק. הנתבע מוסיף וטוען, כי אין ממש בטענת התובע כי פרסומים אלו גרמו לסכסוך בינו לבין דיירי הבניין, אלא הדבר נובע מהתנהלותו של התובע.

**דיון והכרעה**

19. בחינת הפרסומים שביסוד התביעה מעלה כי ניתן לחלק אותם לשתי קבוצות עיקריות: **הראשונה**, האשמתו של התובע על ידי הנתבע בשקרים, כינויו "שקרן" והצגתו כאדם לא אמין ולא ישר; **השנייה**, יתר ה"האשמות" שמפנה הנתבע כלפי התובע, הכוללות – כך לטענת התובע - את האשמתו בחוסר מקצועיות (מצבו של מגדל הקירור), בשימוש שלא לצורך בכספי הוועד (אי נחיצות מיזוג הלובי), בצידוד ביריב משפטי של הבניין (מליסרון), זלזול בסמכותו וכדומה.

20. בע"א 4534/02‏ **רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ'**‏, פ''ד נח(3) 558 (2004) ("עניין **הרציקוביץ'**") עמד בית המשפט העליון על ארבעת שלבי הבדיקה של עוולת לשון הרע (עמ' 568):

"ניתוח ביטוי במסגרת עוולת לשון הרע נעשה בארבעה שלבים: בשלב הראשון, יש לשלוף מתוך הביטוי את המשמעות העולה ממנו לפי אמות המידה המקובלות על האדם הסביר, כלומר יש לפרש את הביטוי באופן אובייקטיבי, בהתאם לנסיבות החיצוניות וללשון המשתמעת... בשלב השני, יש לברר, בהתאם לתכלית החוק לאיזונים חוקתיים, אם מדובר בביטוי אשר החוק מטיל חבות בגינו, בהתאם לסעיפים 1 ו-2 לחוק... בשלב השלישי, בהנחה שעברנו את המשוכה השנייה, יש לברר אם עומדת למפרסם אחת ההגנות המנויות בסעיפים 15-13 לחוק. השלב האחרון הוא שלב הפיצויים".

עוד ציין בית המשפט העליון בעניין **הרציקוביץ'**, כי לשאלה אם הפרסום עולה כדי הבעת דעה יש חשיבות גם בגדר השלב הראשון של הבחינה – האם מדובר ב"לשון הרע" – ולא רק בשאלת תחולתן של הגנות (עמ' 575 לפסק הדין).

21. ניתוח הפרסומים שלענייננו בהתאם למתווה שנקבע בעניין **הרציקוביץ'** מוביל, לדעתי, למסקנה כי הפרסומים הנכללים בקבוצה השנייה – היינו, כל הפרסומים שאינם מייחסים לתובע שקרים וחוסר יושר - כלל אינם נחשבים ללשון הרע. הטענות בקשר להחלטות השונות שקיבל התובע במסגרת תפקידו בוועד הבית, כגון ההחלטה על מיזוג הלובי, הן חלק מ"פוליטיקה פנים-בניינית", ונחשבות לדעתי להבעת דעה. הוא הדין לעניין הטענה בקשר למצבו של מגדל הקירור, לעניין ה"נזקים החמורים" שגרם התובע, לשיטת הנתבע, לבניין, וכדומה. גם הטענה כי יש בהתייחסותו של הנתבע לתובע כדי לפגום בסמכותו של התובע ולזלזל במקצועיותו אינה יכולה, בנסיבות העניין, להקים עילה של לשון הרע. גם אם יש להצר על הסגנון בו בחר הנתבע לנהל את מאבקו בתובע, המבוגר ממנו בשנים רבות, הרי שבהקשר בו נאמרו הדברים הם אינם חורגים מהבעת דעה שאינה עולה כדי לשון הרע.

22. שונים הדברים בכל הנוגע לקבוצה הראשונה. הנתבע מאשים את התובע, באופן חוזר ונשנה, בכך שהוא "שקרן" ואדם לא ישר. אין מדובר רק בהאשמה כי דבר מסוים שאמר התובע הוא שקר, אלא בהצמדת הכינוי "שקרן" לתובע ובהאשמתו כי הוא מתנהל באופן קונסיסטנטי בדרך של אמירת שקרים וחוסר יושר.

כך, במסגרת הפרסום הראשון טוען הנתבע כלפי התובע כי הוא שיקר "כרגיל". הנתבע אף טוען, כי "כאדם ישר יותר מסרגל" הוא אינו יכול להכיל אנשים כדוגמת התובע, ובכך מייחס לו העדר יושר. בגדר הפרסום השני, טוען הנתבע כי התובע "משקר במצח נחושה ובאופן קונסיסטנטי", ומציין כי הוא, בניגוד לתובע, אינו "אדם שקרן". בגדר הפרסום השלישי מציין הנתבע, כי הוא "תופס את [התובע] בשקרים". בגדר הפרסום הרביעי מתייחס הנתבע לתובע כאל "אדם שקרן". בגדר הפרסום החמישי טוען הנתבע, כי דברי התובע הם "הבל ושקר", וטענה דומה עולה בגדר הפרסום השישי.

23. התשובה לשאלה האם כינויו של אדם כ"שקרן" עולה כדי לשון הרע היא תלוית הקשר. עשויים להיות מקרים בהם הטחת הביטוי "שקרן" תיחשב כגידוף בעלמא, ועשויים להיות מקרים בהם ייחשב הדבר כלשון הרע. זאת, בדומה להתייחסות להשמעת כינויי גנאי באופן כללי (ראו, אורי שנהר **דיני לשון הרע** 131-132 (1997); רע"א 10520/03 **בן גביר נ' דנקנר**, פסקה 26 לפסק דינו של השופט ריבלין (12.11.2006); כן ראו הסקירה בת"א (שלום חי') 23300-11-10 **כהן נ' כוכבי**, פסקאות 36-22 (10.3.2012)). כך, למשל, ציין בית המשפט העליון בע"פ 8735/96 **ביטון נ קופ**, פ"ד נב(1) 19, 30 (1998), כי כינויו של אדם בכתבה בעיתון "שקרן ומניפולטור" עולה כדי לשון הרע. פסקי דין נוספים הכירו בביטוי "שקרן", בהקשרים מסוימים ולעתים בתוספת "מחמאות" אחרות, כלשון הרע (ראו למשל, ע"א (מחוזי י-ם) 11062/07 **סולטן נ' לוק** (25.12.2007); ת"א 23300-11-10 הנ"ל; [ת"א (שלום י-ם) 5665/02](http://www.nevo.co.il/case/1019225) **ארנון נ' פסטינגר** (14.9.2004); ת"א (שלום חי') 18536/07 **פינקוביץ נ דוד** (10.11.2010); ת"א (שלום רח') 19670-11-14 **פסטרנק נ' בלנקו** (29.9.2014); תא"מ (שלום ראשל"צ) 52591-02-16 **סטפנסקי נ' מיגרס** (2.8.2017)).

24. בענייננו, אני סבור כי אמירותיו של הנתבע חוצות את הרף המצדיק להתייחס אליהן כאל לשון הרע, הגם שלא במדרג הגבוה של החומרה. אילו היה מדובר רק בהתייחסות לטענה ספציפית כאל דבר שקר (כגון האמירה בפרסום החמישי כי דברי התובע הם "הבל ושקר"), ואף אילו היה הנתבע משתמש בכינוי "שקרן" באופן נקודתי בהקשרה של טענה ספציפית, אזי אפשר שניתן היה לומר כי מדובר בהתבטאות סרת טעם שאין בה כדי לשון הרע. אולם, מהתבטאויותיו של הנתבע – ולעתים גם הכמות משפיעה על האיכות – עולה כי הוא קושר לתובע, באופן עקבי, תכונת אופי של אדם שקרן וחסר יושר. התבטאויות אלו, בנסיבות העניין, עולות כדי לשון הרע.

25. עתה יש לבחון את השאלה אם עומדות לנתבע ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע, אשר הנטל להוכיחן מוטל על כתפיו. ההגנה העיקרית אשר הנתבע מסתמך עליה היא הגנת אמת הפרסום הקבועה בסעיף 14 לחוק. עוד טוען הנתבע, כי מתקיימת לגביו הגנת תום הלב הקבועה בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, ובהקשר זה מפנה הנתבע לחלופות הקבועות בסעיפים הקטנים (2), (3) ו-(4).

26. ביסוד טענות ההגנה של הנתבע – הן זו הנסמכת על "אמת דיברתי" והן זו של תום הלב - עומדת הטענה כי התובע שיקר לוועד הבית מספר פעמים. בסיכומיו מפרט הנתבע ארבעה שקרים נטענים של התובע. אלא שטענות אלו הופיעו לראשונה בדיון ההוכחות, וחשוב מכך – הן מבוססות ברובן על מסמכים שלא הוגשו כדין לתיק. כך, ה"שקר" הנטען הראשון מתייחס לטענה כאילו התובע הוסיף לפרוטוקול שהפיץ דברים שלא נאמרו באסיפה. אלא שמעבר לכך שהדברים לא עלו באופן כלשהו בכתב ההגנה או בדרך אחרת עד לדיון ההוכחות, הנתבע לא צירף תמליל מלא של האסיפה (ולו תמליל שנערך על ידי גורם לא מקצועי), ואף לא תצהיר המעיד על מה שלטענתו לא נאמר בה, וממילא הוא לא ביסס את הטענה כי הדברים אכן לא נאמרו. התובע טען בחקירתו שהוא כמעט בטוח שהדברים כן נאמרו באסיפה (עמ' 8 לפרוטוקול; יצוין, כי לטענת התובע ממילא מדובר היה רק בהפצה של טיוטת פרוטוקול לאישור), והנתבע לא הוכיח שלא כך הוא. יוער, כי הנתבע לא צירף גם את פרוטוקול האסיפה בה נכתב ה"שקר" הנטען, הגם שציטוט שלו מופיע בנספח 2 לכתב תביעה, כך שייתכן שאילו היה מדובר במחדל זה בלבד ניתן היה להתגבר עליו.

ה"שקר" הנטען השני עניינו גם כן בטענה כי התובע הוסיף לפרוטוקול דבר מה על דעת עצמו. גם טענה זו הועלתה לראשונה בדיון ההוכחות, והיא מבוססת על דברים שנכתבו בפרוטוקול מיום 4.11.2015 שהפיץ התובע, אשר כלל לא הוגש לתיק.

עמדנו לעיל בהרחבה על ההשתלשלות הדיונית של התיק, על מנת להראות כי ניתנו לנתבע הזדמנויות חוזרות ונשנות לפרט את טענותיו כדבעי, ולצרף את הראיות המתאימות. על אף הקביעה הברורה בהחלטת כב' הרשמת בדבר היות טענות ההגנה לא מפורטות כנדרש, הגיש הנתבע כתב הגנה לאקוני של כעמוד וחצי, ללא כל פירוט עובדתי. הנתבע לא הגיש תצהירי עדות ראשית במועד הקבוע בתקנות סדר הדין האזרחי, וגם כשניתנה לו הזדמנות נוספת לעשות זאת הגיש (באיחור) מסמכים חלקיים, שאינם כוללים את המסמכים עליהם הוא מבקש עתה לבסס את טענות ההגנה שלו (ונזכיר, כי הנטל להוכיח את טענות ההגנה מונח על כתפי הנתבע). גם לסלחנות הדיונית יש גבול. התובע זכאי לכך שיידע בפני מה עליו להתמודד, והלוא לשם כך נקבע כי בסדר דין מהיר על הצדדים לצרף לכתבי טענותיהם את מלוא המסמכים עליהם הם מבקשים להסתמך. גם אם ניתן להתגמש במקרים המתאימים – לעתים כנגד פסיקת הוצאות – הרי שמצב בו נחשף בעל הדין שכנגד לכל המסמכים המהותיים לראשונה בדיון ההוכחות אינו יכול להתקבל, שעה שיש בכך משום פגיעה מהותית ביכולתו של בעל דין זה לנהל את ההליך. כזה הוא המצב בענייננו. לפיכך, אין מקום להידרש לטענות הנתבע לגבי ה"שקרים" הראשון והשני של התובע – טענות שמבוססות על מסמכים שלא הוגשו כנדרש - וזאת מבלי להביע עמדה מה היה הדין אילו היה הנתבע מוכיח את טענותיו ברמה העובדתית.

27. ה"שקר" השלישי שטוען לו הנתבע מתבסס על מסמכים שהוגשו כדין, אולם לגוף העניין לא מצאתי בטענות ממש. הנתבע טוען, כי באסיפת דיירים שהתקיימה ביום 14.11.2016 טען התובע כי אינו יודע מי העביר "פרוטוקולים פנימיים של אספות דיירים ואספות ועד" לידי חברת מליסרון (עמה היו דיירי הבניין מצויים בסכסוך משפטי), בעוד מהודעת דואר אלקטרוני ששלח התובע ביום 7.2.2016 עולה, כי הוא שלח לנציג של חברה זו פרוטוקול של אספת דיירים. יושם אל לב, כי התאריך בו נאמר "שקר" זה הוא לאחר הגשת התביעה, כך שממילא דומה כי לא היה בו כדי להקים לנתבע הגנה. מכל מקום, לגוף העניין מקובל עלי הסברו של התובע כי באספת הדיירים הוא התייחס ל"פרוטוקולים פנימיים", שמבחינתו היו פרוטוקולים של "ישיבות ועד", ולא לפרוטוקול של אספת דיירים. לא למותר לציין, כי להודעת הדואר האלקטרוני מיום 7.2.2016 היו מכותבים גורמים מוועד הבית, כך שאין מדובר במשהו שהתובע ניסה להסתיר.

28. ה"שקר" הרביעי הנטען הוא כי בניגוד להצהרתו נפגש התובע ביחידות עם אנשי "מליסרון". אלא שלא צורפו כדין ראיות לא לכך שהתובע הצהיר כי הוא לא נפגש עם אנשי "מליסרון" ולא לכך שהוא נפגש איתם. ממילא, גם טענה זו לא הוכחה.

29. הנה כי כן, הנתבע לא עמד בנטל להוכיח כי התובע שיקר לוועד הבית. די בכך כדי לדחות את טענתו כי עומדת לו הגנת אמת הפרסום, וזאת מבלי להידרש לשאלה מה היה דינה של הטענה אילו היו טענות הנתבע מתקבלות במישור העובדתי. בהקשר זה למותר לומר, כי לא כל אי דיוק עובדתי עשוי להקים הגנה בפני לשון הרע הנובעת מכינויו של אדם באופן עקבי "שקרן". דחיית הטענות של הנתבע במשור העובדתי, מביאה גם לדחיית טענתו לקיומה של הגנת תום הלב, שכן גם בהקשר זה התבססו טענות הנתבע, בעיקרן, על השקרים שסיפר לטענתו התובע. עוד יש לציין, כי על אף שהנתבע טען לקיומה של ההגנה לפי סעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע, לא הובאו ראיות על דברים שאמר התובע אשר יש בהם כדי להצדיק תגובה חריפה כדוגמת הביטויים שבהם השתמש הנתבע.

30. עתה יש להידרש לשאלת הפיצוי. התובע לא הוכיח כי נגרם לו נזק כתוצאה מהפרסומים, והוא עותר לקביעת פיצוי ללא הוכחת נזק. לדעתי, בנסיבות המקרה יש לפסוק את הפיצוי על הצד הנמוך. ראשית, כפי שציינתי לעיל ההתבטאויות אינן במדרג הגבוה של החומרה; שנית, בניגוד לטענת התובע, לא שוכנעתי כי להתבטאויות הנתבע יש משקל של ממש ביחסיו עם דיירי הבניין. מחקירת התובע עולה, כי ישנם מספר עניינים אשר התובע שרוי בחיכוך בגינם עם לפחות חלק מדיירי הבניין, לרבות העובדה כי התובע אינו משלם את מיסי ועד הבית. התובע טוען, כי הוא עומדת לו זכות קיזוז כנגד ועד הבית. אפשר כי כך הוא, אולם הדבר מעיד כי יש בינו לבין השכנים, או חלק מהם, חיכוכים שונים. בנסיבות אלה איני סבור שיש "להפיל" על הנתבע את מערכת היחסים העכורה של התובע עם חלק משכניו; שלישית, יש צדק בטענת הנתבע, כי ביסודם של דברים חלק מההתכתבויות הינן חלק ממסכת אחת; רביעית, מדובר בפרסומים שנעשו בקרב חוג מצומצם ביותר של אנשים, אשר הנתבע סבר כי הם רלוונטיים לטענות אותן הוא מעלה כנגד התובע (טענות שבחלקן הן לגיטימיות). העובדה שהנתבע לא פרסם את הדברים בקרב כלל דיירי הבניין היא, לטעמי, נתון משמעותי שיש לזקוף לזכותו. באיזון מכלול השיקולים, אני סבור שיש לחייב את הנתבע בפיצוי בסך 5,000 ש"ח.

**סוף דבר**

31. התביעה מתקבלת בחלקה. הנתבע ישלם לתובע פיצוי בסך 5,000 ש"ח, וכן שכר טרחת עורך דין והוצאות משפט בסך כולל של 2,500 ש"ח.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ח, 08 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

